



REGIONE
PUGLIA



Comitato di Sorveglianza PSR PUGLIA 2014 –2020



REGIONE
PUGLIA



VERBALE DI RIUNIONE DEL COMITATO DI SORVEGLIANZA DEL PSR 2014/2020

Il giorno 6 giugno 2018 ore 9.30, in Bari presso Hotel Majesty, Via G. Gentile 97/B, si è riunito il Comitato di Sorveglianza del PSR Puglia 2014-2020 (CCI2014IT06RDRP020), istituito con Deliberazione di Giunta Regionale n. 3 del 21 gennaio 2016.

La riunione si è tenuta come da convocazione dell'Assessore, Dott. Leonardo Di Gioia, Prot. AOO_SP9 n. 642 del 21 maggio 2018, con ad oggetto il seguente Ordine del Giorno:

- 1) Approvazione Ordine del Giorno;
- 2) Stato di avanzamento del Programma al 30.04.2018, prospettive di perseguimento dei target di spesa (N+3) e di performance;
- 3) Proposta di modifica del Programma;
- 4) Comunicazione sull'adempimento delle Condizionalità ex-ante;
- 5) Comunicazione sulla nuova delimitazione delle zone soggette a vincoli naturali;
- 6) Comunicazione sullo stato di attuazione del piano di azione per la riduzione del tasso di errore;
- 7) Comunicazione sulla selezione del valutatore;
- 8) Varie ed eventuali.

Componenti convocati al Comitato di Sorveglianza del PSR Puglia 2014/2020

Servizi della Commissione Europea Membri di diritto ai sensi dell'art. 48 paragrafo 3 del Reg. CE 1303/2013	gianfranco.colleluori@ec.europa.eu ; federico.spanu@ec.europa.eu ;	Gianfranco Colleluori Federico Spanu
Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali	g.blasi@politicheagricole.it ; m.santevecchi@politicheagricole.it ; v.longo@politicheagricole.it ;	Rappresentante effettivo Mariella SANTEVECCHI; Rappresentante supplente Valentina LONGO.
Ministero dell'Economia e delle Finanze - Ispettorato Generale per i rapporti finanziari con l'Unione Europea (IGRUE)	rgs.segreteria.igrue@tesoro.it ; rgs.centrale.gedoc@pec.mef.gov.it ;	Rappresentante effettivo Stefano MANGOGNA.
Autorità di Gestione del FESR	p.orlando@regione.puglia.it ; attuazioneprogramma@regione.puglia.it ; attuazioneprogramma@pec.rupar.puglia.it ;	Rappresentante effettivo Pasquale ORLANDO
Autorità di Gestione del FSE		Rappresentante effettivo Pasquale ORLANDO
Autorità di Gestione del FEAMP	PEMAC.segreteria@politicheagricole.it ;	Rappresentante Annamaria CARUSO; Rappresentante supplente Carmela GIGANTE



**REGIONE
PUGLIA**



Autorità Ambientale regionale	dipartimento.mobilitaqualurboppubbbpaesaggio@regione.puglia.it ; dipartimento.mobilitaqualurboppubbbpaesaggio@pec.rupar.puglia.it ; b.valenzano@regione.puglia.it ;	Barbara VALENZANO
Arpa Puglia	dir.scientifica.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it ; ds@arpapuglia.it ; dg@arpa.puglia.it ; a.fanelli@arpa.puglia.it ; m.elia@arpa.puglia.it ;	Rappresentante Gabriella TREVISI; Rappresentante supplente Patrizia LAVARRA
ANCI Puglia	segreteria@anci.puglia.it ; ufficioprotocollo.casalnuovomonterotaro@pec.leonet.it ; indaco@comune.casalnuovomonterotaro.fg.it ;	Rappresentante effettivo Pasquale DE VITA
UNCEM	uncem.nazionale@uncem.net ; giuseppemarotta52@libero.it ; uncemnazionale@pec.it ; l.lobianco@libero.it ;	Rappresentante effettivo Giuseppe MAROTTA; Rappresentante supplente Luca LO BIANCO.
Consigliere regionali di Parità	consigliereparita@regione.puglia.it ;	Rappresentante effettivo Serenella MOLENDINI; Rappresentante supplente Teresa ZACCARIA.
Settore regionale responsabile dell'attuazione dell'Obiettivo Cooperazione Territoriale Europea	b.notarangelo@regione.puglia.it ; c.polignano@regione.puglia.it ;	Rappresentante effettivo Bernardo NOTARANGELO; Rappresentante supplente Claudio POLIGNANO.
Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici della Puglia	peragine.vito@gmail.com ; corrado.lostorto@unina.it ;	Rappresentante effettivo Vitorocco PERAGINE Rappresentante supplente Corrado LO STORTO.
Consulta Regionale Femminile della Puglia	avvguelfi@hotmail.com ; isabella.frisari@libero.it ;	Rappresentante effettivo Vera GUELFI Rappresentante supplente Isabella FRISARI
AGEA	f.steidl@agea.gov.it ;	Rappresentante effettivo Federico STEIDL
Città Metropolitana di Bari	antonio.stragapede@postacertificata.gov.it ; michele.abbaticchio@gmail.com ; astragap@libero.it ; sindacometropolitano.bari@pec.rupar.puglia.it ; g.rotolo@cittametropolitana.ba.it ;	Rappresentante effettivo Antonio STRAGAPEDE; Rappresentante supplente Michele ABBATICCHIO.
Università Regionali in campo agricolo e veterinario	francesco.conto@unifg.it ; rettorato@unifg.it ; bernardocorrado.degennaro@uniba.it ;	Rappresentante unitario effettivo Francesco CONTÒ; Rappresentante supplente Bernardo Corrado de GENNARO.
Coldiretti Puglia	puglia@coldiretti.it ; angelo.corsetti@coldiretti.it ; giannicantele@cantele.it ;	Rappresentante effettivo Giovanni CANTELE; Rappresentante supplente Angelo CORSETTI.



**REGIONE
PUGLIA**



Confagricoltura Puglia	puglia@confagricoltura.it ; carlo.zambelli@confagricoltura.it ; gianniporcelli@confagricolturabari.it	Rappresentante effettivo Gianni PORCELLI. Rappresentante supplente Carlo ZAMBELLI.
CIA Puglia	puglia@cia.it ; r.carrabba@cia.it ; d.lolatte@cia.it	Rappresentante effettivo Raffaele CARRABBA Rappresentante supplente Danilo LOLATTE.
Copagri Puglia	puglia@copagri.it ; crismonti@libero.it ; alfonso.guerra@copagri.it ; copagriuglia@pec.it	Rappresentante effettivo Cristina MONTI; Rappresentante supplente Alfonso GUERRA
AGCI Puglia	puglia@caagci.it ; agci.coordpuglia@libero.it ; agciagrital.puglia@gmail.com ;	Rappresentante effettivo Angelo CANDITA
Confcooperative Puglia	puglia@confcooperative.it ; vipatru@libero.it ;	Rappresentante effettivo Vincenzo PATRUNO
Legacoop Puglia	legacoop@legapuglia.it ; rollo@legapuglia.it ; petrange@libero.it ;	Rappresentante effettivo Angelo PETRUZZELLA; Rappresentante supplente Carmelo ROLLO
UECOOP Puglia	puglia@uecoop.org ; pietro.spagnoletti@coldiretti.it ; puglia@pec.coldiretti.it ;	Rappresentante effettivo Giuseppe DE FILIPPO; Rappresentante supplente Pietro SPAGNOLETTI
Associazioni imprenditoriali	confartigianato.puglia@virgilio.it ; puglia@cnapuglia.it ;	Rappresentante unitario effettivo Pasquale RIBEZZO; Rappresentante supplente Umberto Antonio CASTELLANO.
FLAI CGIL Puglia	regionale@puglia.cgil.it ; flai@puglia.cgil.it ; m.barberio@cgilpuglia.it ; flai.deleonardis@puglia.cgil.it ;	Rappresentante effettivo Giuseppe DELEONARDIS; Rappresentante supplente Mario BARBERIO.
FAI CISL Puglia	fai.puglia@cisl.it ; fai.bari@cisl.it ;	Rappresentante effettivo Paolo FRASCELLA; Rappresentante supplente Pasquale FIORE
UGL Agroalimentare Puglia	segreteria@uglpuglia.org	Rappresentante effettivo Gabriele TARANTO; Rappresentante supplente Giuseppe SANZÒ
UILA UIL Puglia	puglia@uila.it ; buongiorno.p@uila.it ; santalepore@libero.it ;	Rappresentante effettivo Pietro BUONGIORNO; Rappresentante supplente Santa LEPORE
Confindustria regionale	confindustriapuglia@confindustriapuglia.it ; direzione@confindustria.it ;	Rappresentante effettivo Vittoriano COLANGIULI; Rappresentante supplente Eleonora DIMOLA.
Comitato Unitario delle Professioni (CUP)	studiofabozzi@gmail.com ;	Rappresentante effettivo Massimiliano FABOZZI



**REGIONE
PUGLIA**



Federazione regionale degli Ordini dei Dottori Agronomi e dei Dottori Forestali	info@agronomiforestalipuglia.it ; studiomilillo@alice.it ; luigi.miele4@tin.it	Rappresentante effettivo Oronzo MILILLO; Rappresentante supplente Luigi MIELE.
Federazione regionale degli Agrotecnici e degli Agrotecnici laureati	federazione.puglia@agrotecnici.it ; occhilupoandrea@tin.it ; silviomeric@gmail.com	Rappresentante effettivo Andrea OCCHILUPO; Rappresentante supplente Silvio MERICO.
Ordine dei Periti agrari e dei Periti agrari Laureati	collegio.bari@peritiagrari.it ; info@pedoagrolab.it ; studio.t.z@tiscali.it ; ettore.zuccaro@enpaia.it ;	Rappresentante effettivo Angela BELLINO; Rappresentante supplente Ettore ZUCARO
Federazione Regionale degli Ordini dei Veterinari	vet-rosanna@libero.it ; rosanna.panebianco@pec.br.fnovi.it ; ordinevet.ta@pec.fnovi.it ;	Rappresentante effettivo Rosanna PANEBIANCO; Rappresentante supplente Antonio IANNACCI.
GAL Gruppi di Azione Locale	presidenza@meridaunia.it ; egreteria@meridaunia.it ;	Rappresentante unitario Alberto CASORIA
Autorità di Bacino regionali	claudia.campana@adb.puglia.it ; vito.gigante@adb.puglia.it ; segreteria@adb.puglia.it ;	Rappresentante effettivo Claudia CAMPANA; Rappresentante supplente Vito GIGANTE
Associazioni forestali regionali	aipin.puglia@gmail.com ; a.bernardoni@epap.conafpec.it ; g.russo@bonificadelgargano.it ; consorzio@pec.bonificadelgargano.it ;	Rappresentante unitario effettivo Antonio BERNARDONI; Rappresentante supplente Giovanni RUSSO
Unione regionale delle Camere di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura	segretario.generale@ba.camcom.it ; luigi.triggiani@ba.camcom.it ;	Rappresentante effettivo Angela Patrizia PARTIPILO; Rappresentante supplente Luigi TRIGGIANI
Associazioni dei consumatori operanti a livello regionale	legaconsumatori@libero.it	Rappresentante effettivo Abramo ZECCA.
Associazioni e consorzi delle Fattorie Didattiche	demiccolis@gmail.com ; masseriedidattiche@legalmail.it ; tasteetour@pec.it ; info@masseriedidattichedipuglia.it ; info@pugliainmasseria.org ; masseriedidattiche@gmail.com ; dauniainmasseria2011@libero.it ;	Rappresentante unitario effettivo Filippo DE MICCOLIS ANGELINI; Rappresentante supplente Biagio MANSUETO
Associazioni e consorzi delle aziende agrituristiche	agriturispuglia@gmail.com ; giovanni.scianatico51@gmail.com ; turismoverde@cia.it ; g.sparascio@cia.it ;	Rappresentante effettivo Giovanni SCIANATICO; Rappresentante supplente Giulio SPARASCIO
Unione Regionale delle Bonifiche	urbi@anbipuglia.it ; annachiumeo@anbipuglia.it ;	Rappresentante effettivo Anna Rosaria CHIUMEO



REGIONE
PUGLIA



ABI Associazione Bancaria Italiana	puglia@cr.abi.it ; f.macioci@abi.it ; abi@pec.abi.it ;	Rappresentante effettivo Vincenzo PANZARINO; Rappresentante supplente Francesca MACIOCI
Associazioni di produttori biologici	primaopbio@softpe.it ; maopbio@gmail.com ;	Rappresentante unitario effettivo Nicola SANTACROCE

Alla riunione sono presenti i seguenti componenti:

- **Leonardo Di Gioia:** Assessore Risorse Agroalimentari, Agricoltura, Alimentazione, Riforma Fondiaria, Caccia e Pesca, Foreste;
- **Gianluca Nardone:** Autorità di Gestione PSR Puglia 2014-2020;
- **Domenico Campanile:** Dirigente Servizio Programma Sviluppo Rurale;
- **Alessandro Mezzamati,** Ministero dell'Economia e delle Finanze – Ispettorato Generale per i rapporti finanziari con l'Unione Europea (GRUE);
- **Federico Spanu:** Commissione europea , membri di Diritto ex art. 48 par. 3 Reg. CE 1303/2013;
- **Valentina Longo:** Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali;
- **Arturo Castellaneta:** Autorità di Gestione FESR;
- **Arturo Castellaneta:** Autorità di Gestione FSE;
- **Patrizia Lavarra:** ARPA Puglia;
- **Pasquale De Vita:** ANCI;
- **Giuseppe Marotta:** UNCEM;
- **Vera Guelfi:** Consulta Regionale Femminile;
- **Federico Steidl:** AGEA;
- **Antonio Stragapede:** Città metropolitana di Bari;
- **Francesco Contò:** Università regionali in campo agricolo e veterinario;
- **Giovanni Cantele:** Coldiretti Puglia;
- **Gianni Porcelli:** Confagricoltura Puglia;
- **Raffaele Carrabba:** CIA Puglia;
- **Cristina Monti:** Copagri Puglia;
- **Vincenzo Patruno:** Confcooperative Puglia;
- **Pasquale Ribezzo:** Associazioni imprenditoriali;
- **Paolo Frascella:** FAI CISL Puglia;
- **Pietro Buongiorno:** UILA UIL Puglia;
- **Francesco Pinto:** Ordini dei Dottori Agronomi e dei Dottori Forestali;
- **Angela Bellino:** Ordine dei Periti Agrari e dei Periti Agrari laureati;
- **Alberto Casoria:** GAL – Gruppi di Azione Locale;
- **Claudia Campana:** Autorità di Bacino Regionali;
- **Vincenzo Panzarino:** ABI – Associazione Bancaria Italiana;



REGIONE
PUGLIA



- **Virgilio Buscemi:** Valutatore PSR;
- **Luigi Ottaviani:** Mi.P.A.A.F.;
- **Giulia Diglio:** Postazione Rete Rurale nazionale.



REGIONE
PUGLIA



Apertura Comitato di Sorveglianza PSR Puglia 2014-20, ore 9:30.

L'Assessore dott. Leonardo Di Gioia:

Saluta i presenti, verifica il numero dei partecipanti, dichiara valida la seduta e dà, quindi, inizio ai lavori.

1) Approvazione Ordine del Giorno

L'Assessore Di Gioia chiede se ci sono proposte di modifica all'Ordine del Giorno.

Con il consenso dei presenti, si approva l'Ordine del Giorno e si inizia la discussione dal punto 2).

2) Stato di avanzamento del Programma al 30.04.2018, prospettive di perseguimento dei target di spesa (N+3) e di performance

L'Assessore dott. Leonardo Di Gioia passa la parola al dott. Domenico Campanile, dirigente della sezione attuazione programmi comunitari della Regione Puglia.

Dott. Domenico CAMPANILE, *Dirigente Regione Puglia*:

Illustra sistematicamente l'avanzamento del PSR Puglia, attraverso una serie di *slide*, partendo da dati finanziari, provenienti da decreti di pagamento emessi da AGEA. L'avanzamento della spesa viene analizzato per Focus Area ed inoltre per Priorità e Misura, per ognuna delle quali vengono riportati l'avanzamento della spesa e l'avanzamento procedurale. Inoltre, viene illustrato lo stato di attivazione delle Misure.

Per quanto attiene l'obiettivo di spesa dell'n+3, si ritengono perseguite le stime preventivate soprattutto attraverso la spesa sostenuta sulle misure a superficie (10 e 1), con i bandi attivati nel 2016 e nel 2017e con quella prodotta sulle misure in transizione. Tra queste ultime si evidenzia la ex misura 125 del PSR che, seppur necessita di una rimodulazione finanziaria, già oggi è una spesa pronta, in quanto diversi comuni hanno già presentato le domande di saldo. Inoltre, per il perseguimento dell'n+3 si fa affidamento anche sugli anticipi della sottomisura 19.4, riferita ai GAL, nonché sulle spese legate alla misura 20.

L'Assessore dott. Leonardo Di Gioia:

Passa la parola al professor Nardone per un approfondimento sulle prospettive di perseguimento dei *target*.

Prof. GIANLUCA NARDONE, Autorità di Gestione PSR Puglia 2014-2020:

Nel riallacciarsi all'intervento precedente, pur richiamando le innegabili difficoltà vissute dal PSR, soprattutto sulle misure strutturali, evidenzia che risulta comunque pagato l'85 per cento delle misure delle domande 2016, misura 11, e il 50 per cento delle domande del 2017. Per la 10 si registrano percentuali più o meno simili. Entro giugno-luglio dovrebbero essere completate le domande 2016 e 2017, per poi concentrare l'impegno sugli anticipi 2018, in adesione alle richieste avanzate dal partenariato per far fronte a una situazione particolarmente critica nei territori regionali interessati sensibilmente dalla calamità per gli ulivi. Per quanto riguarda le altre questioni che rallentano il PSR, è necessario recuperare i nove mesi di ritardo sull'avvio della misura 19 per effetto di contenziosi che si sono sviluppati presso il tribunale amministrativo regionale. Analoga circostanza sta registrandosi per le misure strutturali.

Prosegue illustrando una serie di slide circa gli indicatori di performance.

Premette che gli indicatori di performance sono degli indicatori economici, degli indicatori fisici indicati nel programma, che vanno raggiunti per evitare un disimpegno su quella particolare priorità con trasferimento di



REGIONE
PUGLIA



risorse su altre priorità e che le difficoltà prima esposte hanno inibito la possibilità di raggiungere indicatori economici finanziari previsti. Da qui la necessità di chiedere una modifica al Programma di Sviluppo Rurale Puglia. Inoltre, evidenzia che per i Bandi emanati da parte della Regione c'è stata una risposta doppia in termini dimensionali, nel senso che mediamente i progetti sulla priorità 2 richiedono un contributo di 200.000 euro anziché di 100.000, posti a base delle stime fatte in previsione del PSR. Questo porterà ad ottenere dei target differenti da quelli prospettati in sede di programmazione. Tali motivazioni hanno spinto la richiesta di modifica degli indicatori e la conseguente individuazione di valori intermedi, posti a verifica.

In relazione all'analisi delle prospettive di perseguimento dei *target di performance*, partendo dalla Priorità 2, precisa che, come ha già illustrato il dottor Campanile, in questa fase si sta lavorando prevalentemente sulla transizione. Il punto debole del PSR rimane il non avanzamento delle spese strutturali, che determina una evidente lontananza dal raggiungimento del target intermedio fissato per dicembre 2018. Alla luce di detta situazione, sottolinea ancora una volta la necessità di una variazione del *target*, causata dal blocco delle misure strutturali per i ricorsi amministrativi.

Evidenzia che è lontano il raggiungimento sia dell'indicatore economico sia dell'indicatore fisico (numero di aziende).

Propone quindi di modificare, per la Misura 2, la percentuale di target intermedio, passando dal 29 al 4 per cento, e di modificare, al contempo, l'indicatore fisico delle aziende.

Passa successivamente all'analisi delle Priorità 3 e 4, per le quali non ci sono richieste di modifica da proporre.

Di seguito, analizza la Priorità 5, per la quale vi è una proposta di modifica.

Anche la Priorità 6 è stata ritardata per effetto di contenziosi. e quindi anche per questa Misura si prevede una riduzione del target. Anche per la Misura 7 viene proposta una modifica del target dell'indicatore economico.

L'Assessore dott. Leonardo DI GIOIA:

Passa la parola a Dr. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*.

Dr. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*:

Ringrazia chi è intervenuto per l'esauriente presentazione dello stato di attuazione e degli aspetti legati alla modifica del quadro di efficacia.

Evidenzia che, per quanto riguarda la Regione Puglia, è chiaro che trattasi di un avanzamento abbastanza lento, peraltro dovuto in parte maggioritaria a pagamenti in transizione, ovvero a impegni presi sul precedente periodo di programmazione e che, ai fini dell' $n+3$, sempre al primo trimestre, mancherebbero ancora pagamenti da dichiarare di circa 65 milioni di euro. Sulla base dei dati forniti, al netto dell'avanzamento ulteriore dopo il primo trimestre, ci sarebbero da sostenere ancora più di 46 milioni di spesa in termini di dotazione FEASR, che corrispondono in termini di costo pubblico a pagamenti da fare da qui al 31 dicembre di circa 77 milioni di euro. Questa è la situazione a livello finanziario, evidentemente con un rischio laddove non dovessero intervenire detti pagamenti, considerato anche i ritardi che si registrano nei pagamenti e nell'implementazione dei sistemi che governano i pagamenti a livello dell'organismo pagatore. Situazione, questa descritta che non è assolutamente soddisfacente.

In ordine alla modifica proposta, soggetta a valutazione da parte dei servizi della Commissione, ricorda quali sono i Regolamenti Europei che consentono le modifiche al quadro di efficacia e prosegue invitando l'ADG: a riportare in maniera molto più dettagliata la situazione in riferimento al quadro di performance e al grado di raggiungimento del programma degli indicatori del quadro di performance, con l'indicazione delle ragioni alla base di quello che potrebbe essere il mancato raggiungimento degli obiettivi intermedi, in particolare con



REGIONE
PUGLIA



riferimento alla priorità 5; ad evidenziare le misure eventualmente adottate per porre rimedio a questa situazione e i risultati attesi da queste azioni. Dette informazioni, con il maggior dettaglio possibile, potrebbero essere di aiuto l'anno prossimo, per la verifica nel Rapporto annuale 2018 e per evitare il blocco dei pagamenti.

FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*:

Integra quanto precedentemente detto circa l'implementazione del programma, sottolinea la necessità che vengano fornite informazioni più dettagliate sull'implementazione Leader, che rappresenta quasi il 10 per cento della dotazione del PSR, in modo che il Comitato di Sorveglianza sia posto a conoscenza del grado di implementazione rispetto a detta dotazione.

Prof. GIANLUCA NARDONE, *Autorità di Gestione PSR Puglia 2014-2020*

Puntualizza la situazione della Misura 19 e sottolinea come nello scorso gennaio, a seguito dei Bandi 19.2 e 19.4, siano state siglate le convenzioni con 23 GAL. Inoltre, sono stati emanati i decreti di concessione per la 19.1, per la quale sono già arrivate alcune domande di pagamento e se ne attendono altre. Si è in procinto di emettere i decreti di concessione relativi alle Domande di Sostegno per la 19.4. È stato messo a punto un piano d'azione, che da priorità innanzitutto alle misure a regia diretta, per le quali sono state già licenziate le relative Linee Guida, sia per il FEASR che per il FEAMP. Inoltre, si è iniziato a lavorare sul VCM per i Bandi di Meridaunia, che applicano anche lo Snai. La strategia complessiva è quella di guidare i 23 Gal, coordinandoli per bandi e, per una maggiore efficienza, si è deciso di partire con i bandi per i Comuni. I Gal saranno assistiti soprattutto per quanto riguarda la definizione dei VCM e delle relative check-list.

Dr. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*

Commenta che si ha l'impressione che, nell'approccio Leader, ci sia un atteggiamento top-down piuttosto che bottom-up, ovvero che i piani di sviluppo, predisposti in fase di selezione, non sembrano riferiti alle specifiche realtà. Prosegue ricordando che i Gal devono elaborare piani attinenti ciascuno la propria realtà, e quindi con priorità, obiettivi, misure e criteri di selezione specifici. Imporre regole comuni sui criteri o su altri aspetti potrebbe contraddire l'approccio Leader stesso.

Prof. GIANLUCA NARDONE, *Autorità di Gestione PSR Puglia 2014-2020*:

Chiarisce, a tal proposito, che i criteri sono stati scelti autonomamente da ogni singolo Gruppo di Azione Locale, che ha dovuto dimostrare una vera e corretta partecipazione. La Regione è intervenuta solo nella scrittura del PSR, nel quale veniva specificato che i Gal non potevano attuare gli stessi interventi di competenza della Regione stessa. In tal modo, l'iniziativa dei Gal ha potuto rivolgersi solo verso poche azioni e quindi proprio la limitatezza dei gradi di libertà di ogni singolo Gal ha fatto sì che i Piani di azione Locale possano sembrare simili fra loro. La regione ha l'intento di assistere i Gal nel capire insieme come scrivere correttamente i VCM, con Bandi simili ma con criteri autonomi e differenti.

Sottolinea ulteriormente come la Regione sia pronta a fornire la propria assistenza, ma questo non deve essere inteso come una imposizione e i Gal devono sentirsi autonomi e liberi di scegliere strade differenti.



REGIONE
PUGLIA



Prende la parola il Prof. FRANCO CONTÒ, Università Pugliesi, ricollegandosi al precedente intervento del dott. Colleluori.

Prof. FRANCO CONTÒ, Università Pugliesi:

Invita tutti i presenti a trovare una celere soluzione ai ritardi nell'attuazione del PSR.

Prof. GIANLUCA NARDONE, Autorità di Gestione PSR Puglia 2014-2020:

Non ritiene di rispondere al precedente intervento e passa a precisare che la votazione e l'approvazione della RAA2017 non possono essere effettuate nel corso della presente riunione perché i dati non sono pervenuti in tempo, ma al contempo questa riunione si è resa necessaria per l'approvazione di altre decisioni da prendere. Si provvederà ad inviare la Relazione annuale ed avviare una consultazione scritta.

Interviene CRISTINA MONTI, *Copagri*, la quale sottolinea la difficoltà di aver elaborato delle proposte con delle modalità, che, solo in un secondo momento, si è capito essere sbagliate. Rappresentando le imprese, l'interesse principale è volto verso una semplificazione procedurale, che invece spesso si scontra con una situazione di conflittualità con le amministrazioni. Richiama la necessità di una maggiore collaborazione per trovare una soluzione comune al problema dell'avanzamento del PSR.

Prende la parola VERA GUELF, *Consulta Femminile Regionale*, che mette in evidenza una carenza nei bandi relativamente ai giovani beneficiari, richiedendo quindi di formulare i bandi stessi in maniera più vicina ai giovani. Prosegue proponendo che, per evitare eventuali ricorsi e contenziosi, i Bandi vengano riformulati precedentemente.

Interviene ANGELO CORSETTI, *Coldiretti*:

Sottolinea come sia stata proprio la Coldiretti ad animare un dibattito serrato e anche molto duro circa le misure legate all'approccio Leader, che sono state poi avallate, ma sulle quali si ravvisano ancora talune criticità, discusse in più occasioni con l'Assessore stesso.

Adesso però evidenzia la necessità di andare oltre e sollecita quindi tutte le parti ad un impegno concreto ed una maggiore collaborazione.

Prende la parola GIANNI PORCELLI, *Confagricoltura*, che rimarca il bisogno di trovare delle soluzioni il più possibile condivisibili, e chiede cortesemente di spiegare la tabella a pagina 54 delle proposte di modifica.

Interviene il dott. ALESSANDRO MAZZAMATI, *MIPAAF*, che esprime parole di apprezzamento per la chiarezza e onestà con cui è stata presentata la situazione. Prosegue esortando a collaborare fattivamente con i servizi della Commissione per evitare quanto più possibile il blocco dei pagamenti e a seguire con precisione le procedure. Infatti, spiega che il MEF ha istituito un "servizio di rivalsa", in quanto il Ministero stesso non è più nelle condizioni di sopportare delle correzioni che arrivano alle Regioni, ma di fatto sono pagate dal Ministero. In tal senso, esplicita che la rivalsa è un contenzioso che si apre sia con il Ministero dell'Economia che con la Regione che ha sopportato la correzione, in quanto il bilancio regionale lo riversa al Ministero del Tesoro.



REGIONE
PUGLIA



Si augura che le modifiche proposte vengano approvate in maniera tale da raggiungere i target obiettivo e che ci siano meno ricorsi da parte di tutti.

Dott. LEONARDO DI GIOIA, *Assessore Agricoltura – Regione Puglia*,

Sostiene che in varie occasioni era già stato sottolineato sia l'avanzamento della spesa sia la sofferenza amministrativa dei bandi, in particolare quelli sugli investimenti e afferma che vi è un continuo ed attento richiamo ai Regolamenti e ai compiti propri dell'Autorità di gestione.

Tuttavia, sempre nel rispetto dei Regolamenti, oggi si chiede di rivedere la tempistica relativamente al conseguimento dei target, a causa del verificarsi di eventi e circostanze imprevisti. Ovviamente il motivo principale del non conseguimento degli obiettivi è da ricercarsi nei ricorsi al TAR. Il Regolamento consente di derogare gli obiettivi in presenza di un contenzioso amministrativo o di decisioni esecutive che limitino l'autonomia decisionale dell'Autorità di Gestione, e quindi anche la certezza dei tempi per la spesa. In virtù di tale Regolamento si avanza la richiesta di modifica degli obiettivi. Tale richiesta potrà essere approvata o meno dalla Commissione, ed, in caso negativo, il Regolamento stesso prevede la sospensione dei pagamenti.

L'Assessore prosegue chiedendo esplicitamente al Ministero dell'Agricoltura che Agea sia quanto più efficiente possibile, in quanto molti pagamenti sono bloccati da procedure sovraordinate alla Regione stessa. La stessa Relazione annuale che si era previsto di poter approvare in questo Comitato, non ha potuto essere completata, poiché Agea non è stata in grado di trasferire i dati a consuntivo, relativi al 2017.

A conclusione del proprio intervento, l'Assessore sollecita ancora un comune sforzo di condivisione da parte di tutte le parti presenti al fine di onorare gli impegni, nell'interesse delle aziende ma anche del buon nome di una regione particolarmente importante dal punto di vista agricolo.

Ringrazia.

Prende la parola Prof. GIANLUCA NARDONE, Autorità di Gestione PSR Puglia 2014-2020:

Ringrazia l'assessore Di Gioia per la vicinanza mostrata all'AdG e procede evidenziando che le motivazioni della proposta di modifica sono da ricercare da una parte nei contenziosi in atto e dall'altra nel fatto che vi siano state più richieste rispetto a quanto stimato inizialmente. Tali motivazioni, ritenute di per sé già abbastanza chiare, verranno ulteriormente approfondite e supportate nella Relazione 2017.

Prosegue illustrando le tabelle, in particolare riferendosi alla Sezione 11, per la quale spiega che i dati verranno successivamente aggiornati.

Risponde alla richiesta di Gianni Porcelli di Confagricoltura di spiegare la tabella a pagina 54: in tale tabella viene riportata la stima realistica di 3.000 operatori, a seguito dell'esito dei bandi attivati sulla 4.1 e sulla 6.1.

GIANNI PORCELLI, *Confagricoltura*, prega di lasciare inalterato nella proposta di modifica il valore di 3.000 operatori, indicato in questa tabella e conclude affermando le proprie perplessità circa il raggiungimento della spesa.

Interviene FEDERICO STEIDL, *Organismo Pagatore AGEA*, che inizia spiegando i motivi dell'evoluzione nelle modalità di pagamento della nuova programmazione. Agea, insieme alle Regioni, si è prefissata alcuni obiettivi prioritari. In primo luogo migliorare e abbassare il tasso di errore, a seguito di quanto emerso dalla passata programmazione, e avvalendosi di quanto previsto dal Reg. (UE) 1305/2013 circa la possibilità di effettuare un'analisi preliminare tra Autorità di Gestione e Organismo Pagatore riguardo alla verificabilità e controllabilità degli elementi che compongono il singolo Bando. Il secondo obiettivo, previsto da Agea, è quello di migliorare la qualità dei controlli, ovvero controllare prima che un Bando venga presentato se quanto riportato nel Bando stesso sia effettivamente verificabile e controllabile.



REGIONE
PUGLIA



Ulteriore obiettivo previsto da Agea è automatizzare i pagamenti delle misure a superficie. Tale obiettivo risulta particolarmente difficile da raggiungere, perché il Regolamento indica obbligatoriamente che l'automatizzazione dei pagamenti implichi la verifica di tutte le Banche dati esistenti: banca dati del Biologico, BDM, Banca dati Equidi, GIS, catasto, SQNPI, ecc. Tutti questi sistemi satellite sono di difficile controllo da parte di Agea e questo giustifica un livello così basso dei pagamenti.

Tali innovazioni non hanno comportato difficoltà per le Misure Strutturali, ma le Misure a superficie sicuramente ne soffrono.

Comunque si ritiene ottimista, perché dopo la fase iniziale si procederà più speditamente.

E' un sistema che si cercherà di migliorare ulteriormente, ma è ottimista circa la possibilità di effettuare i pagamenti degli anticipi e addirittura dei saldi delle domande 2018 entro il 31 dicembre 2018, grazie a tale nuovo sistema informativo, che consentirà di gestire negli anni futuri l'ammissibilità dei pagamenti in maniera corretta.

Ringrazia.

GIANNI PORCELLI, *Confagricoltura*, ringrazia il dott. Steidl per il suo intervento.

Vi è un breve dibattito tra l'assessore Di Gioia ed il dott. Gianni Porcelli circa l'opportunità di eliminare il dato sovraccitato, nella proposta di modifica.

A tal proposito interviene il dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*, che ribadisce che i dati possono essere rappresentati nella maniera ritenuta più idonea, ma deve essere giustificato chiaramente il motivo per cui i presupposti che hanno determinato i target iniziali erano sbagliati. In mancanza di ciò, il giustificativo della proposta di modifica rischia di essere incompleto e quindi non approvabile dalla Commissione.

L'assessore DI GIOIA conclude che si cercherà di scrivere il dato nella maniera più idonea, e tale concetto viene ribadito dal prof. Gianluca Nardone.

L'assessore DI GIOIA precisa che le motivazioni della modifica dell'obiettivo sono legate ai ricorsi e alle stime, poiché la previsione è sembrata errata a causa di fenomeni e questioni che si sono inseriti *ex-post*.

Il prof. Gianluca NARDONE chiarisce ancora una volta che, nella proposta di modifica, sulla Priorità 2 non cambia l'indicatore economico, ma la percentuale di realizzazione del target al 2018 per effetto soprattutto dei ricorsi. Per quanto riguarda l'indicatore fisico, la proposta di modifica prospetta di scendere da 4.000 a 3.000 imprese, motivando che l'investimento medio sui bandi in corso è di circa 200.000,00 € rispetto ai 120.000,00 € stimati inizialmente. La Commissione chiede di rivedere il dato di 194 mln di euro sulla 4.1B, poiché attualmente le risorse effettivamente disponibili sono 105 mln di euro, e l'Autorità di Gestione si ripropone di motivare adeguatamente tale dato.

Segue uno scambio di battute tra il dott. Gianni PORCELLI e l'assessore DI GIOIA. L'assessore Di Gioia conclude che la modifica proposta comunque non costituisce modifica del piano finanziario e prende atto che si deve tenere debitamente in conto la sensibilità del partenariato, che vuole essere parte attiva e preventiva in tale processo di modifica dell'obiettivo.



REGIONE
PUGLIA



3) Proposta di modifica del Programma

Il dott. LEONARDO DI GIOIA, *Assessore Agricoltura – Regione Puglia* ritiene opportuno passare al successivo punto all'Ordine del Giorno e passa la parola al prof. GIANLUCA NARDONE, *Autorità di Gestione PSR Puglia*.

Il prof. GIANLUCA NARDONE, *Autorità di Gestione PSR Puglia*, inizia affermando che le modifiche proposte sono state discusse a lungo con il partenariato, inviate per tempo alla Commissione e modificate a seguito delle loro indicazioni. Le modifiche in questione sono state apportate al par. 8 relativamente alle singole Misure e anche nelle varie sezioni.

Avendo già illustrato la sezione 7 relativa alla *performance framework*, parte dall'esame della sezione 8. È stato messo a disposizione dei presenti il testo del PSR con le parti emendate, modificate o integrate.

Prosegue con l'illustrare le modifiche apportate alla Misura 1, ovvero l'adeguamento dell'aliquota di sostegno al 60-70 per cento per attività relative a prodotti fuori allegato 1 del Trattato dell'Unione europea, in coerenza con le regole degli Aiuti di Stato per tutte le sottomisure, quindi 1.1, 1.2 e 1.3.

Per la Misura 2, la modifica prevista consiste nell'adeguamento al Regolamento dell'Unione europea delle tipologie di beneficiari. È stata integrata questa operazione dando la possibilità all'Autorità di Gestione di mantenere gli interventi a regia diretta.

Per la Sottomisura 3.2, è stato inserito il riferimento al regime di Aiuto di Stato, a seguito dell'approvazione del regime di aiuto per interventi che non ricadono nell'articolo 42.

La sottomisura 4.4 ha subito dei rallentamenti perché non aveva, nel Bando, le spese generali tra i costi ammissibili e questo pregiudicava una corretta attuazione della Misura. Per questa sottomisura, la modifica consiste nel richiedere l'inserimento delle spese generali tra i costi ammissibili e, contestualmente, l'eliminazione delle spese in economia.

Per la sottomisura 4.1C, viene modificata l'aliquota del sostegno, con riduzione del massimale e conseguente modifica degli obiettivi, scelta condivisa con le parti e con l'Unione europea. Riguardo a tale misura, la proposta di Copagri di permettere l'utilizzo dei costi di esercizio è stata dichiarata non proponibile, a seguito di discussione con la Commissione.

Per la sottomisura 5.2, è stato richiesto l'inserimento dei costi standard. A tal proposito, la Commissione ha chiesto di motivare meglio la stima, e a tal fine è stata incaricata l'Università

Anche per la Sottomisura 6.4 si propone una modifica per adeguamento alla vigente normativa degli Aiuti di Stato.

Per le Sottomisure 8 e 10.2, la modifica consiste nell'introdurre il regime degli Aiuti di Stato, anche se ancora non sono state fatte notifiche in Commissione.

Per la Sottomisura 9.1 è richiesto un adeguamento dei riferimenti normativi all'interno del testo del PSR.

Per la sottomisura 10.1, è prevista l'introduzione di un limite per eventuali riduzioni di superficie nel corso del periodo di impegno.

Il Prof. NARDONE passa poi a illustrare brevemente le modifiche alla Misura 14, che è una misura ex-novo riguardante il benessere animale. Tale misura compensa gli agricoltori con un premio forfettario, per i maggiori costi o i minori ricavi, derivanti dall'adozione di interventi finalizzati all'aumento del benessere animale. È stato dato incarico all'Università di sviluppare appropriate analisi finalizzate alla definizione di una baseline, che individua uno stato di benessere di riferimento.



REGIONE
PUGLIA



Nel piano finanziario, si propone lo stanziamento di 10 mln di euro per questa misura.

Di seguito passa ad esporre l'adeguamento dei riferimenti normativi per tutte le sottomisure 16 e per la 19.2.

Per la 16.2, si è verificato che molti progetti presentati prevedevano attività con prodotti fuori Allegato1, e quindi per evitarne l'esclusione, si richiede la possibilità di adeguare al 50% per le attività fuori Allegato1

Per la Sottomisura 16.4, si richiede l'inserimento di investimenti materiali e non solo opere immateriali.

Per la Misura 16.8, si richiede l'eliminazione del massimale di 50.000,00 € per le Domande di Sostegno, in quanto rappresenta un vincolo alla realizzazione di progetti di cooperazione su scala più ampia.

Alla sezione 8, si è previsto l'inserimento del paragrafo che riguarda gli aiuti di Stato.

Relativamente alle sezioni 10 e 11 vengono descritte in maniera dettagliata le modifiche al piano finanziario, che consistono sostanzialmente nel travasare 41 milioni di euro dalla Misura 10 alla Misura 11. Prosegue illustrando le modifiche al piano finanziario riportate in dettaglio nelle slide.

Infine per la Sezione 13, si è previsto un adeguamento alle notifiche delle esenzioni di Aiuti di Stato, per la sezione 15, sono stati modificati i beneficiari e nella sezione 19 una rideterminazione degli importi in transizione o lo spostamento della data ultima di realizzazione dell'operazione della transizione al 31 dicembre 2020.

Risponde GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*, che invita la Regione a riflettere ulteriormente sulle modifiche proposte alla 4.1-C, in quanto in tal modo il programma finanzia meno agricoltori e meno progetti di quelli inizialmente previsti. Inoltre, per quanto riguarda la modifica relativa alle Misure a superficie, la Commissione ha richiesto che nella presentazione di tale modifica non si faccia confusione tra quanto previsto dal Regolamento per le variazioni di superfici e quanto previsto dal Reg. (UE)807/2014 per l'aumento permanente delle superfici.

Infine sottolinea che è stata posta l'esigenza di aumentare ulteriormente la 5-A, per colmare un supero di circa 4 milioni di euro in termini di FEASR, con risorse dalla 2-A.

Passa la parola al collega dott. FEDERICO SPANU.

Il Dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*, considera che, per quanto riguarda l'introduzione della nuova Misura 14, ha consultato in maniera informale gli altri servizi della Commissione e ritiene che l'introduzione della Misura non sia giustificata né in termini di fabbisogno e di analisi SWOT nel PSR né in termini di dimensione del settore zootecnico della Puglia.

Prosegue che è stato già annunciato, da parte dei servizi della Commissione del Settore Ambiente, un parere negativo circa il finanziamento di questa nuova misura, che afferisce ad una focus area 3-A, tramite una riduzione delle dotazioni delle priorità 4 e 5, poiché metterebbe in discussione la percentuale delle dotazioni finalizzate alle misure ambientali e climatiche.

Ribadisce ulteriormente quanto prima affermato dal dott. COLLELUORI circa la necessità di trasferire risorse dalla priorità 2-A alla 5-A e richiede che sia messa a verbale la posizione della Commissione sulla performance della Priorità 5. Infatti si ritiene che la proposta non soddisfi le prescrizioni regolamentari che permettono di variare gli indicatori per mutate condizioni sociali o economiche o per un'errata valutazione basata su presupposti errati e pertanto si ritiene non ammissibile. Per quanto riguarda le Priorità 2 e 6, si richiede di dettagliare maggiormente alcuni punti e si invita l'Autorità di Gestione a rivedere al rialzo la percentuale proposta del 4%.



REGIONE
PUGLIA



A questo punto, l'Assessore Leonardo DI GIOIA apre la discussione alle osservazioni degli altri presenti.

Prende la parola CRISTINA MONTI, *Copagri*, che circa la Misura 1.1.2, chiede se i Gal possono partecipare come beneficiari e se, tra i beneficiari, sono previsti anche gli organi di informazione, come televisione e stampa. Inoltre, alla luce dei precedenti interventi della Commissione, solleva la necessità di abbassare a 500 il massimale della 4.1-C. Per la 16.2, si richiede di evitare nei Bandi la competizione tra prodotti Allegato 1 e prodotti fuori Allegato1, emanando Bandi separati, con dotazioni preassegnate.

ANGELO PETRUZZELLA, *Legacoop*, interviene sulle modifiche alla Misura 16.2, esprimendo notevole perplessità sulla riduzione delle risorse e sulla riduzione del massimale. Propone quindi di mantenere il massimale a 1 milione di euro, premiando i gruppi operativi più numerosi.

GIANNI PORCELLI, *Confagricoltura*, chiede quali siano le problematiche relative all'approvazione della Misura sul benessere animale, misura ritenuta indispensabile da Confagricoltura e Agrinsieme.

FRANCO CONTÒ, *Università Pugliesi*, osserva che, per la Misura 16.2, il taglio da 65 a 59 milioni e, soprattutto, la riduzione del massimale di investimento a progetto, che però lascia invariati tutti i vincoli temporali di mantenimento del gruppo operativo, va a svuotare di significato la Misura stessa. Afferma inoltre provocatoriamente che, a tal punto, si potrebbe cancellare la 16 e risolvere così i problemi della 4.1-A e della 4.1-B.

L'assessore DI GIOIA chiede al prof. CONTÒ quale sia la sua proposta sul massimale.

Il prof. FRANCO CONTÒ, *Università Pugliesi*, propone di lasciare inalterato il massimale di 1 milione di euro.

Prosegue inoltre dichiarandosi a favore dell'introduzione della Misura sul benessere animale, che gli appare quanto mai opportuna.

L'assessore DI GIOIA accetta le osservazioni del prof. CONTÒ e passa la parola ad ANGELO CORSETTI, *Coldiretti*.

ANGELO CORSETTI, *Coldiretti*, dichiara che è stato inviato un documento all'Autorità di Gestione contenente proposte circa la Misura 2, in cui si ritiene di dover inserire anche i costi standard. Nel documento presentato vi sono inoltre delle osservazioni alle modifiche alla misura 16.2 e relative alla questione della Misura del benessere animale. Per quanto riguarda quest'ultimo punto, inoltre, sottolinea che da parte di Coldiretti, anche nei precedenti Comitati, si è sempre sottolineata la necessità di una misura in tal senso ed esprime preoccupazione circa la possibilità di un suo annullamento.

L'assessore DI GIOIA passa la parola al dott. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*.

Il dott. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*, risponde che il fatto che ci possa essere un fabbisogno di migliorare le condizioni di benessere animale non significa che nella gerarchia delle priorità e nelle scelte programmatiche anche di concentrazione delle risorse si debba intervenire a favore del benessere



REGIONE
PUGLIA



degli animali. Una corretta programmazione dovrebbe prevedere una concentrazione delle risorse laddove maggiori sono i fabbisogni e dove, essendo maggiori i fabbisogni, è necessario intervenire per risolvere i problemi di quel settore.”

Tutte queste motivazioni portano a dire che non si è in grado di approvare questa modifica.

L'Assessore DI GIOIA alle ore 13.30 interrompe la riunione per pausa pranzo.

Sessione II (14.30 – 15-30)

La seduta si riapre alle ore 14.30 e l'assessore DI GIOIA riprende i lavori chiedendo ai presenti l'autorizzazione ad effettuare delle riprese televisive.

L'assessore Di GIOIA prosegue con una breve premessa in cui chiede ai rappresentanti della Commissione Europea di esprimersi con estrema chiarezza circa la possibilità che vengano accolte le modifiche proposte, anche con eventuali ulteriori cambiamenti.

Risponde dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*, che ritiene che la proposta di modifica non sia accettabile. Non si mette in dubbio che il benessere animale sia una pratica positiva per il settore zootecnico, ma bisogna capire da dove prendere le risorse per la misura sul benessere animale, fatte salve le risorse per l'ambiente e per il clima.

Per l'assessore DI GIOIA la posizione è chiara.

ANGELO CORSETTI, *Coldiretti*, interviene sostenendo la necessità dell'introduzione della Misura sul benessere animale.

L'assessore DI GIOIA risponde che se la Regione dovesse ritenerla una Priorità potrebbe valutare di attuare tale misura anche con risorse aggiuntive extra-piano e chiede di passare a sintetizzare i risultati sulle altre modifiche.

Il Prof. NARDONE risponde positivamente alla richiesta di chiarimenti della dott.ssa MONTI affermando che televisioni e GAL si possono considerare beneficiari della Misura 1.1.2.

L'assessore DI GIOIA sottolinea che però questo non è oggetto della modifica attuale.

Il prof. NARDONE specifica che era stato posto questo quesito e quindi riteneva corretto dare risposta.

Prosegue quindi mettendo in evidenza quelle che sono le problematiche fondamentali, oltre la Misura 14, ovvero:

- mantenere la proposta del massimale pari a 700.000,00 € per la 4.1-C
- riservarsi un' ulteriore riflessione tecnica sugli indicatori della Misura 3, per rendere più coerente la proposta del *performance framework*, e quindi poter formulare una decisione definitiva nei prossimi giorni.



REGIONE
PUGLIA



- mantenere la proposta di modifica del massimale della Misura 16.2 a 350.000,00 €, riproponendosi di eventualmente continuare la discussione nel prossimo incontro del Comitato stesso.

L'assessore DI GIOIA chiede se tali proposte siano quelle da trasmettere in via ufficiale.

Il prof. NARDONE risponde che questa è la sua posizione e andrebbe verificata con gli altri.

Interviene il dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*, affermando di condividere le motivazioni dell'Autorità di Gestione circa le riduzioni dei massimali.

Riprende la parola il prof. NARDONE che espone ulteriori modifiche:

- per la Misura 1.3, si richiedono alcune variazioni nel testo per le condizioni di ammissibilità e per i costi ammissibili.
- per la misura 2 si propone di adottare i costi standard che sono stati messi a disposizione dalla rete rurale;
- per quanto riguarda la 4.1-C e la 5.2 si propone di recepire la decisione comunitaria di dicembre che apre alla possibilità di attuazione del decreto Martina.

Le modifiche proposte portano ad una variazione del quadro finanziario ed il prof. Nardone prende atto che tali modifiche verranno effettuate secondo le indicazioni fornite dalla Commissione.

L'assessore DI GIOIA ritiene che tale lavoro potrà essere sintetizzato, trasmesso e condiviso entro il lunedì successivo. Chiede al Dott. COLLELUORI ed al dott. SPANU, per quanto riguarda la Misura 6.1, vista l'ingente mole di domande, se sarebbe possibile immaginare di affiancare alle Misure, così come scritte oggi, una possibilità aggiuntiva e alternativa di prevedere per i giovani solo la misura di insediamento e non l'agevolazione sugli investimenti, al fine di dare riscontro alla domanda molto sostanziosa arrivata.

Risponde dott. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*, sottolineando che questo non costituisce una difficoltà per i bandi futuri, ma per le domande già presentate potrebbero esserci delle difficoltà di base giuridica, con la possibilità di eventuali ricorsi.

L'assessore DI GIOIA ritiene quindi che possa considerarsi chiuso il punto 3) all'Ordine del Giorno e passa al punto 4).

4) Comunicazione sull'adempimento delle Condizionalità *ex ante*.

Il dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*, chiede che una proposta finale giunga entro una settimana, dieci giorni al massimo, su cui eventualmente fare qualche piccola altra osservazione ed inviare per la notifica ufficiale.

L'assessore DI GIOIA ringrazia e passa la parola al prof. NARDONE per illustrare il punto della condizionalità.

Il prof. NARDONE inizia riassumendo quali sono le condizionalità *ex ante* generali e quali quelle *ex ante* tematiche. Per le condizionalità generali sono stati rispettati i criteri posti nel programma.



REGIONE
PUGLIA



Il dott. GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*, osserva che, per quanto riguarda la condizionalità acqua per l'irrigazione, l'accettazione da parte della Commissione del Piano d'azione dell'Italia è condizionata all'attuazione completa della Direttiva Acque in materia di tariffazione e incorporo della componente ambientale nella tariffazione stessa. Viene richiesto un impegno da parte della Regione a continuare queste attività per attuare quanto prima possibile la Direttiva Acque.

Seguono brevi interventi del prof. Franco CONTÒ e dell'assessore DI GIOIA.

L'assessore DI GIOIA dispone di passare al successivo punto dell'Ordine del Giorno.

5) Comunicazione sulla nuova delimitazione delle zone soggette a vincoli naturali.

LUIGI OTTAVIANI, *MIPAAF*, in sostituzione di Mariella Santevecchi, componente ufficiale del Comitato, comunica che nei giorni precedenti è stata inviata alle Regioni una nuova delimitazione, dovuta alla necessità di considerare i comuni parzialmente svantaggiati e i comuni oggetto di accorpamento, ed anche per tener conto delle richieste delle Regioni di avere per ogni comune i tredici sottocriteri climatici e del suolo disaggregati. Per quanto riguarda il *fine tuning*, si sta iniziando il test su Emilia Romagna e Piemonte, ma resta ancora da individuare una regione del sud, per la quale iniziare il nuovo test.

GIANFRANCO COLLELUORI, *Commissione Europea*, ringrazia ed esprime però tutto il proprio disappunto per il ritardo nella definizione delle aree svantaggiate, diverse da quelle di montagna. A tal proposito afferma che il cosiddetto *fine tuning* avrebbe dovuto essere realizzato entro giugno, mettendo a rischio la possibilità di avere la classificazione entro la fine dell'anno. Questo comporta che potrebbero non esserci le disposizioni normative nazionali e regionali, e di conseguenza potrebbero non esserci modifiche al programma e quindi con premi decrescenti. Richiede espressamente che sia riportato nel verbale che l'Italia non ha rispettato impegni e tempistiche. Inoltre, ricorda che è necessario l'ulteriore passaggio della validazione della classificazione da parte del Centro comune di ricerca. Senza tale validazione, le modifiche non potranno essere approvate.

L'assessore DI GIOIA passa la parola al dott. OTTAVIANI, il quale assicura che si farà di tutto per accelerare i tempi.

L'assessore DI GIOIA dispone di passare al punto successivo dell'Ordine del Giorno e dà la parola al Dott. GIUSEPPE CLEMENTE, *Regione Puglia*.

6) Comunicazione sullo stato di attuazione del piano di azione per la riduzione del tasso di errore.

Dott. GIUSEPPE CLEMENTE, *Regione Puglia*: premette che il tasso di errore elevato ha costituito nel passato e



REGIONE
PUGLIA



costituisce una situazione particolarmente sottoposta all'attenzione della Commissione europea, poiché, sia nel corso degli audit sia durante la gestione della vecchia programmazione, la percentuale degli errori ha superato un valore considerato fisiologico dalla Commissione Europea tanto da poter addirittura minare la credibilità dell'intero PSR. A seguito di ciò, la Commissione ha introdotto il Piano nazionale sulla risoluzione del tasso di errore e di conseguenza, nei vari PSR, per ogni Misura, sottomisura e operazione, sono stati evidenziati i rischi di errore nella gestione della Misura e le misure di attenuazione, poste in essere.

Illustra una tabella in cui gli errori, sia delle misure a superficie che di quelle strutturali e a investimento, sono stati classificati a livello di procedure amministrative e di beneficiari.

Sulla base di questo è nato il Piano Nazionale di riduzione del tasso di errore, il cosiddetto PANTE, attualmente al quinto livello di aggiornamento. Prosegue spiegando l'organizzazione del PANTE, dal punto di vista delle azioni correttive, preventive e di monitoraggio, sottolineando che l'elemento principale delle azioni correttive ha riguardato la predisposizione e l'utilizzo da parte di Agea e delle regioni del VCM, la valutazione della controllabilità e verificabilità delle misure. Spiega sinteticamente il funzionamento del VCM e degli ICO, impegni, criteri e obblighi del beneficiario, esplicitando la procedura tra Regione e AGEA.

L'assessore DI GIOIA sollecita la conclusione dell'intervento al fine di rispettare l'orario di chiusura dei lavori.

Il dott. CLEMENTE mette in evidenza che sono state attuate, così come previsto dal Piano nazionale di risoluzione del tasso di errore, azioni di supporto agli utenti, con incontri di formazione, informazione e divulgazione e la predisposizione di applicativi informatizzati. Inoltre, sono stati potenziati i controlli amministrativi per l'ammissibilità delle domande, attraverso varie banche dati (SIB, Rete Natura 2000, Camere di Commercio, Agenzia entrate, ecc.). Infine, sono stati aumentati i controlli in sito.

L'intervento del dott. CLEMENTE viene seguito da un applauso della platea.

L'assessore DI GIOIA passa la parola al dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*.

Il dott. FEDERICO SPANU, *Commissione Europea*, ricorda che la Commissione ha richiesto alle Autorità di Gestione e agli Organismi Pagatori uno sforzo importante circa la limitazione degli errori.

L'assessore DI GIOIA dispone la discussione del punto successivo all'Ordine del Giorno.

7) Comunicazione sulla selezione del valutatore.

Il prof. GIANLUCA NARDONE comunica che il 6 febbraio si è conclusa la gara per la selezione del valutatore, che è stata aggiudicata alla Lattanzio Advisory spa per un'offerta di 1.140.000,00 €. Il contratto è stato registrato ed il valutatore è pienamente operativo. Passa quindi la parola al valutatore dott. Virgilio BUSCEMI.

VIRGILIO BUSCEMI, *valutatore "Lattanzio"*, specifica che la gara è stata vinta dalla Lattanzio Advisory, mentre adesso si è costituita una società specifica di nome Lattanzio Monitoring and Evaluation. Illustra brevemente la strategia che intende seguire per il periodo futuro per le operazioni di valutazione.



**REGIONE
PUGLIA**



Il Dott. FEDERICO SPANU, Commissione Europea, afferma di essere contento della nomina del valutatore perché questo consentirà che la parte relativa alla valutazione possa essere correttamente compilata nella prossima RAA.

Il dott. BUSCEMI sottolinea che diverse regioni italiane non hanno individuato ancora il valutatore, e di fatto la tempistica della Regione Puglia è corretta e quindi confida nella buona riuscita del lavoro.

L'assessore LEONARDO DI GIOIA dichiara conclusa la riunione e ringrazia tutti i presenti, augurando buon lavoro.