COMMISSIONE EUROPEA
Fondo Europeo Agricolo
di Sviluppo Rurale

REGIONE PUGLIA

REPUBBLICA ITALIANA

Comitato di Sorveglianza del PSR Puglia 2014-2020

CCI 2014IT06RDRP020

CRITERI DI SELEZIONE DISCUSSIONE PLENARIA

(Punto 4 O. d. G.)

Osservazioni dei Servizi della Commissione Europea

BARI, 16 Marzo 2016

Sommario

PREMESSA 1

1. OSSERVAZIONI AI CRITERI DI SELEZIONE 2

1.1. OSSERVAZIONI DI PORTATA GENERALE 2

1.2. OSSERVAZIONI DI PORTATA SPECIFICA 2

1.2.1. Misura 3 - Sottomisura 3.1 2

1.2.2. Misura 3 - Sottomisura 3.2 2

1.2.3. Misura 4 – Sottomisura 4.1.A 3

1.2.4. Misura 4 – Sottomisura 4.1.B 3

1.2.5. Misura 4 – Sottomisura 4.2 4

1.2.6. Misura 4 – Sottomisura 4.3.A 5

1.2.7. Misura 4 – Sottomisura 4.3.B 5

1.2.8. Misura 4 – Sottomisura 4.3.C 6

1.2.9. Misura 4 – Sottomisura 4.4 6

1.2.10. Misura 5 – Sottomisura 5.1 6

1.2.11. Misura 5 – Sottomisura 5.2 7

1.2.12. Misura 6 – Sottomisura 6.1 7

1.2.13. Misura 6 – Sottomisura 6.4 8

1.2.14. Misura 8 8

1.2.15. Misura 8 – Sottomisura 8.1 8

1.2.16. Misura 8 – Sottomisura 8.2 9

1.2.17. Misura 8 – Sottomisura 8.3 9

1.2.18. Misura 8 – Sottomisura 8.4 9

1.2.19. Misura 8 – Sottomisura 8.6 10

1.2.20. Misura 9 – Sottomisura 9.1 10

1.2.21. Misura 10 – Sottomisura 10.1 10

1.2.22. Misura 11 11

1.2.23. Misura 19 11

PREMESSA

Il presente documento è redatto in conformità all'art. 3 punto 9 del Regolamento Interno del Comitato di Sorveglianza PSR Puglia 2014-2020 ed è parte integrante del verbale relativo alla seduta plenaria del 16 marzo 2016.

Il documento contiene le osservazioni poste dai Servizi della Commissione sui criteri di selezione relativi alle Misure 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 e 19.

1. OSSERVAZIONI AI CRITERI DI SELEZIONE

1.1. OSSERVAZIONI DI PORTATA GENERALE

Osservazioni

a) si raccomanda di riportare i punteggi in base 100;
b) si raccomanda di riportare integralmente la definizione presente nel paragrafo riportante i principi concernenti la fissazione dei criteri di selezione.

Risposte

a) l'osservazione è stata recepita e i punteggi sono stati riportati su base 100;
b) la raccomandazione è stata recepita.

1.2. OSSERVAZIONI DI PORTATA SPECIFICA

1.2.1. Misura 3 - Sottomisura 3.1

Osservazioni

a) nel principio riguardante la primalità per i giovani agricoltori insediati da non più di cinque anni riportare la dicitura "*ai sensi della misura 6.1 o 112 del periodo di programmazione precedente*";
b) nel principio riguardante la primalità per il comparto produttivo interessato (cerealicolo, florovivaistico, lattiero caseario, olivicolo, ortofrutticolo, vitivinicolo, zootecnico) si raccomanda di aumentare il punteggio;
c) manca una necessaria priorità legata alla novità del Regime qualità = privilegiare regimi di recente approvazione – si raccomanda di riscrivere dando priorità ai regimi DOP/IGP e biologico, e in secondo ordine a regimi di qualità nazionale. Inserire in tale griglia il fattore: Regimi di qualità approvati da meno di tot anni;
d) il punteggio minimo appare molto basso.

Risposta

Le raccomandazioni sono state recepite e il punteggio minimo modificato come suggerito.

1.2.2. Misura 3 - Sottomisura 3.2

Osservazioni

a) per quanto riguarda il criterio "*partecipazione ad accordi di filiera*" si chiede di cancellare la dicitura (OP) in quanto non prevista nel PSR;
b) per quanto riguarda il criterio "l*ivello di innovazione del regime di qualità*" si chiede di cancellare il titolo e sostituirlo con "*Regimi di qualità di recente costituzione*" così come riportato sul PSR;
c) si raccomanda di aumentare il punteggio attribuibile al criterio "*Regimi di qualità di recente costituzione*";
d) si raccomanda che il criterio "*Regimi di qualità di recente costituzione*" venga declinato all'interno dei diversi tipi di regimi di qualità dando priorità ai regimi DOP/IGP/biologico rispetto agli altri regimi di qualità;
e) il punteggio minimo è eccessivamente basso.

Risposta

Le raccomandazioni sono state recepite e il punteggio minimo modificato come suggerito.

1.2.3. Misura 4 – Sottomisura 4.1.A

Osservazioni

a) nel criterio "*Tipologia del richiedente, con premialità IAP*" si suggerisce di eliminare la preferenza CD, criterio soggettivo e non contenuto nel PSR ed (se non eliminare), almeno ridurre l'importanza del privilegio per soggetti aderenti a PEI (esempio 5 punti);
b) nel criterio "*Adesione ai regimi di qualità di cui alla Misura* 3" si suggerisce di ponderare maggiormente tra DOP/IGP/BIOLOGICO (10 punti) e altri regimi di qualità (5 punti);
c) nel principio "*Dimensione economica dell'azienda, misurata in termini di Produzione Standard, con premialità selettiva per le aziende maggiormente suscettibili di incremento competitivo. Tale premialità sarà applicata a partire da una PS ante intervento di € 25.000,00 e con modalità decrescente fino a una PS di € 150.000,00*" correggere i punti coerentemente con i principi di selezione indicati nel PSR e aumentare il punteggio;
d) nel principio "*Incremento, rispetto alla situazione ante investimento, delle performance economiche dell'impresa determinato dall'investimento sostenuto*" si raccomanda di ridurre il punteggio;
e) nel principio "*Incremento, rispetto alla situazione ante investimento, delle performance economiche dell'impresa determinato dall'investimento sostenuto*" si raccomanda calcolare il punteggio sui Business Plan valutati ammissibili e non su quelli presentati;
f) si raccomanda di aumentare il punteggio per il principio riguardante gli investimenti relativi all'irrigazione;
g) si raccomanda di eliminare l'attribuzione di un punteggio ai progetti che non prevedono la realizzazione di interventi irrigui.

Risposte

a) le raccomandazioni sono state recepite;
b) le raccomandazioni sono state recepite ed è stato attribuito un punteggio di 7 punti per i regimi DOP/IGP/BIOLOGICO e 3 punti per gli altri regimi di qualità;
c) la raccomandazione è stata recepita;
d) la raccomandazione è stata recepita;
e) si è ritenuto opportuno confermare l'attribuzione del punteggio sui Business Plan presentati al fine di poter determinare una graduatoria immediata sulla scorta dei Business Plan presentati attraverso il portale regionale senza la necessità di attendere l'istruttoria da parte del funzionario responsabile del procedimento;
f) le raccomandazioni sono state recepite;
g) le raccomandazioni sono state recepite.

1.2.4. Misura 4 – Sottomisura 4.1.B

Osservazioni

a) nel criterio "*Tipologia del richiedente, con premialità agli IAP per giovani insediati nei precedenti 5 anni*" si suggerisce di aggiungere che sono privilegiati anche i nuovi giovani agricoltori che si impegnano a divenire IAP con il business plain;
b) nel criterio "*Adesione ai regimi di qualità di cui alla Misura 3*" si suggerisce di ponderare maggiormente tra DOP/IGP/BIOLOGICO (10 punti) e altri regimi di qualità (5 punti);

c) nel principio "*Dimensione economica dell'azienda, misurata in termini di Produzione Standard, con premialità selettiva per le aziende maggiormente suscettibili di incremento competitivo. Tale premialità sarà applicata a partire da una PS ante intervento di € 25.000,00 e con modalità decrescente fino a una PS di € 150.000,00*" correggere i punti coerentemente con i principi di selezione indicati nel PSR e aumentare il punteggio;
d) nel principio "*Incremento, rispetto alla situazione ante investimento, delle performance economiche dell'impresa determinato dall'investimento sostenuto*" si raccomanda di ridurre il punteggio;
e) nel principio "*Incremento, rispetto alla situazione ante investimento, delle performance economiche dell'impresa determinato dall'investimento sostenuto*" si raccomanda calcolare il punteggio sui Business Plan valutati ammissibili e non su quelli presentati;
h) si raccomanda di aumentare il punteggio per il principio riguardante gli investimenti relativi all'irrigazione;
i) si raccomanda di eliminare l'attribuzione di un punteggio ai progetti che non prevedono la realizzazione di interventi irrigui.

Risposte

a) le raccomandazioni sono state recepite;
b) le raccomandazioni sono state recepite ed è stato attribuito un punteggio di 7 punti per i regimi DOP/IGP/BIOLOGICO e 3 punti per gli altri regimi di qualità;
c) le raccomandazioni sono state recepite;
d) le raccomandazioni sono state recepite;
h) si è ritenuto opportuno confermare l'attribuzione del punteggio sui Business Plan presentati al fine di poter determinare una graduatoria immediata sulla scorta dei Business Plan presentati attraverso il portale regionale senza la necessità di attendere l'istruttoria da parte del funzionario responsabile del procedimento;
e) le raccomandazioni sono state recepite;
f) le raccomandazioni sono state recepite.

1.2.5. Misura 4 – Sottomisura 4.2

Osservazioni

a) nel principio "*Tipologia del richiedente, con premialità alle Organizzazioni di Produttori (OP) e alle Cooperative agricole di trasformazione/lavorazione riconosciute come OP, o che si impegnano a diventarlo prima dell'ammissione a finanziamento*" si suggerisce di abbassare il punteggio in quanto trattasi di un criterio soggettivo;
b) nel criterio "*Adesione ai regimi di qualità di cui alla Misura 3*" si suggerisce di ponderare maggiormente tra DOP/IGP/BIOLOGICO e altri regimi di qualità;
c) nel principio "*Incremento, rispetto alla situazione ante investimento, delle performance economiche dell'impresa determinato dall'investimento sostenuto*" si raccomanda calcolare il punteggio sui Business Plan valutati ammissibili e non su quelli presentati.

Risposte

a) le raccomandazioni sono state recepite;
b) le raccomandazioni sono state recepite;

i) si è ritenuto opportuno confermare l'attribuzione del punteggio sui Business Plan presentati al fine di poter determinare una graduatoria immediata sulla scorta dei Business Plan presentati attraverso il portale regionale senza la necessità di attendere l'istruttoria da parte del funzionario responsabile del procedimento.

1.2.6. Misura 4 – Sottomisura 4.3.A

Osservazioni

a) per quanto riguarda il principio riguardante la tipologia e il livello di innovazione si raccomanda di aumentare il punteggio;
b) nel principio riguardante il numero di aziende agricole e forestali servite si suggerisce di abbassare la prima soglia di punteggio dal 10% a 1%;
c) nel principio riguardante il numero di aziende agricole e forestali servite si suggerisce di calcolare la media delle aziende sui progetti ammissibili e non su quelli presentati;
d) per ciò che attiene al risparmio idrico inferiore alla soglia è necessario modificare il primo criterio modulandolo come risparmio da 45% a 55% (10 punti) / risparmio oltre il 55% (30 punti); per quanto riguarda il secondo criterio, invece, è necessario precisare che il risparmio idrico deve essere oltre la soglia stabilita dal criterio di ammissibilità, cioè almeno il 60% di risparmio effettivo (ex post) rispetto al risparmio idrico potenziale conseguente all'investimento;
e) indicare un punteggio minimo non necessariamente molto alto.

Risposte

a) l'osservazione è stata recepita;
b) il suggerimento è stato recepito;
c) si ritiene opportuno calcolare la media sui progetti presentati e non su quelli resi ammissibili dopo la fase istruttoria al fine di determinare la graduatoria mediante i dati forniti dal portale regionale;
d) il suggerimento è stato recepito parzialmente. Infatti nel primo criterio, che riguarda i corpi idrici ritenuti in condizioni buone, è stata stabilita una prima soglia che va da 45% a 55% (15 punti) / e una seconda soglia che prevede un risparmio oltre 55% (25 punti); per ciò che concerne invece i corpi idrici che si trovano in condizioni non buone la soglia stabilita è stata modificata e portata al 70% (25 punti);
e) è stato stabilito un punteggio minimo per accedere al finanziamento pari a 25 punti.

1.2.7. Misura 4 – Sottomisura 4.3.B

Osservazioni

a) per ciò che attiene al numero di aziende agricole e forestali servite e alla superficie servita si suggerisce di calcolare la media rispetto ai progetti considerati ammissibili e non su quelli presentati;
b) si suggerisce di meglio definire il punteggio minimo ammissibile per accedere al finanziamento specificando che tale punteggio deve scaturire dalla somma di almeno due criteri.

Risposte

a) si ritiene più opportuno calcolare la media sui progetti presentati e non su quelli resi ammissibili dopo la fase istruttoria al fine di determinare la graduatoria immediatamente, mediante i dati forniti dal portale regionale;
b) il suggerimento è stato recepito.

1.2.8. Misura 4 – Sottomisura 4.3.C

Osservazioni

a) per ciò che attiene al numero di aziende agricole e forestali servite e alla superficie servita si suggerisce di calcolare la media rispetto ai progetti considerati ammissibili e non su quelli presentati;
b) per ciò che attiene al numero di aziende agricole e forestali servite si suggerisce di alzare la soglia dallo 0% a 1%;
c) il punteggio minimo ammissibile pare troppo basso.

Risposte

a) si ritiene più opportuno calcolare la media sui progetti presentati e non su quelli resi ammissibili dopo la fase istruttoria al fine di determinare la graduatoria immediatamente, mediante i dati forniti dal portale regionale;
b) il suggerimento è stato accolto;
c) il punteggio minimo ammissibile per accedere al finanziamento è stato rideterminato e portato a 30 punti, da conseguire sommando almeno due criteri.

1.2.9. Misura 4 – Sottomisura 4.4

Osservazione

a) Il principio riguardante il "richiedente soggetto pubblico" sembra discriminante e non pertinente; inoltre non sembra opportuno predisporre due bandi separati.

Risposta

La necessità di attivare due bandi distinti deriva dalla necessità di applicare criteri di selezione diversi così come definito nella scheda di misura, in quanto per ciò che concerne l'operazione A, la localizzazione dell'azienda in area natura 2000 costituisce un elemento premiante, mentre nell'operazione B, l'azienda deve necessariamente ricadere all'interno dell'area natura 2000 per poter aderire al bando.

1.2.10. Misura 5 – Sottomisura 5.1

Osservazioni

a) come mai si parte da 4 e non da 1? Si nota una differenziazione ridotta tra le classi;
b) si chiede di confermare che tutte le zone citate (cuscinetto sorveglianza, contenimento, infetta) rispondono alla definizione di Zona di Accertata Diffusione (definizione contenuta nei decreti? O nella direttiva CE?);
c) com'è definito il termine terreni? Si tratta di Aziende (nel loro complesso) o si tratta di ciascuna particella olivata? In tal caso esiste una ponderazione dimensionale? Si chiede di specificare;
d) trattandosi di misure di prevenzione si raccomanda di specificare (in sintesi in questo documento e in modo più esteso nel bando) che non sono ammessi terreni/particelle olivate già dichiarate infette e particelle olivate sottoposte a obbligo di espianto. Salvo che non si dimostri che un'azione applicata in tali particelle limiti il diffondersi della malattia nel resto del territorio.

Risposta

I punteggi sono stati ricalibrati su base 100 rimarcando la differenza tra i diversi gradi di rischio. Le zone citate rispondono alla definizione di zona di accertata diffusione secondo quanto riportato nelle determine

regionali pubblicate rispettivamente sul BURP n. 147 del 12/11/2015 e sul BURP n 108 del 30/07/2015. Infine il termine *terreni* è stato sostituito con il termine *superfici*, intese come superfici aziendali ricadenti all'interno delle aree delimitate.

1.2.11. Misura 5 – Sottomisura 5.2

Osservazioni

a) si chiede di chiarire il metodo di calcolo del danno che incide sul potenziale agricolo aziendale;
b) si raccomanda di differenziare maggiormente le classi, soprattutto alla base: per esempio aggiungere una classe ≥ del 30% e inferiore al 40 % a cui attribuire 1 o 2 punti e lasciando una seconda classe ≥ del 40% e inferiore al 50% a cui attribuire 4 punti;
c) si raccomanda di specificare che la dimensione aziendale è calcolata in termini di Produzione Standard, oppure chiarire se è utilizzata un'altra metodologia;
d) chiarire come viene calcolato il danno che incide sul potenziale agricolo del territorio colpito e se tale dato è desumibile dal decreto di calamità naturale.

Risposte

a) I danni sono calcolati sulla base del valore reale del potenziale produttivo distrutto o danneggiato. A livello aziendale la stima sarà operata da professionista abilitato sulla base di informazioni pertinenti e verificabili; la congruità di tale stima sarà valutata dalla Regione Puglia;
b) Il suggerimento è stato accolto;
c) Il suggerimento è stato accolto;
d) Si è ritenuto opportuno determinare l'incidenza del danno sul potenziale agricolo territoriale calcolando l'incidenza del valore economico del patrimonio danneggiato / distrutto dell'azienda (x_i) rispetto alla media del totale dei danni subiti dalle aziende che partecipano alla misura con la seguente formula: $\frac{X_i - media \sum_{i=1}^{n} X_i}{media \sum_{i=1}^{n} X_i}$x100.

1.2.12. Misura 6 – Sottomisura 6.1

Osservazioni

a) per quel che riguarda il principio della *dimensione economica dell'azienda*, questo non riflette i principi discussi in negoziazione (privilegiare i beneficiari per i quali si sono dimostrati maggiori fabbisogni) in quanto si privilegiano le aziende grandi e molto grandi in rapporto ad aziende piccole e medie. Si raccomanda di verificare e prevedere una modifica del PSR quanto prima – nel frattempo si raccomanda di rivedere il criterio come di seguito proposto;
b) per ciò che riguarda le caratteristiche del piano aziendale si raccomanda di dare maggiore dettaglio specificando quali misure addizionali sono da privilegiare in base ai fabbisogni evidenziati in tabella SWOT. Declinare su più classi e aumentare peso del criterio sino a 40 in rapporto anche alla diminuzione del criterio successivo.

Risposta

I suggerimenti sono stati accolti. Il punteggio riferito alla dimensione economica dell'azienda è stato ridotto a 20 punti, mentre il criterio riguardante le caratteristiche del piano aziendale è stato maggiormente dettagliato inserendo le misure premianti con i relativi punteggi. Il punteggio massimo attribuibile riferibile a questo criterio è stato incrementato a 35 punti.

1.2.13. Misura 6 – Sottomisura 6.4

Osservazioni

a) si raccomanda di aumentare la percentuale riferito all'incremento della performance economica dallo 0% a 1% e rapportare questo alla media degli incrementi perseguiti dai business plan presentati e resi ammissibili;
b) si raccomanda di aumentare il punteggio minimo a 31punti su almeno due criteri.

Risposte

a) il suggerimento di incrementare il livello della performance economica è stato parzialmente accolto in quanto l'incremento minimo deve essere comunque superiore a zero e non uguale; altresì si è ritenuto opportuno confermare il raffronto con la media dell'insieme dei business plan presentati al fine di determinare i punteggi e successiva graduatoria direttamente dal portale regionale;
b) si è ritenuto opportuno confermare il punteggio minimo ammissibile a 30 punti.

1.2.14. Misura 8

Osservazioni

a) Si raccomanda di chiarire meglio la premessa
b) Si chiede di chiarire meglio punteggio minimo e il punteggio massimo
c) Si chiede di chiarire se i punteggi sono cumulabili, in che misura e se è prevista una proporzionalità

Risposte

a) il suggerimento è stato accettato;
b) il suggerimento è stato accolto;
c) In linea generale i punteggi sono cumulabili, fatte salve situazioni specifiche ed oggettive, che verranno evidenziate al loro verificarsi. Nel caso di interventi ricadenti in più aree a differente priorità, il calcolo del punteggio spettante verrà effettuato in maniera proporzionale all'estensione ricadente in ciascuna area.

1.2.15. Misura 8 – Sottomisura 8.1

Osservazioni

a) si raccomanda di riportare integralmente il principio riguardante la localizzazione nelle Zone Natura 2000
b) si suggerisce di abbassare il punteggio riferito alle aree periurbane
c) si suggerisce di aumentare il punteggio riguardante gli interventi ricadenti nella Zona natura 2000
d) la realizzazione di piantagioni di ciclo breve (turno minimo di 20 anni) su terreni agricoli e non agricoli sembra non conforme al dettato dell'articolo 6 del regolamento 807

Risposte

a) il suggerimento è stato accettato.
b) si ritiene opportuno confermare il punteggio in quanto tale scelta rinviene da strategie di politica regionale, già evidenziata nelle schede di misura; infatti la Regione Puglia ha previsto tale priorità nel "Patto Città Campagna" contenuto nel PPTR (Piano Paesaggistico Territoriale Regionale)

c) si ritiene opportuno confermare il punteggio in quanto è stata data priorità al ripristino ed al miglioramento dei boschi in tali aree piuttosto che all'impianto di nuovi boschi in linea con la Focus Area FA-4A) - Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità, compreso nelle zone Natura 2000 e nelle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici, nell'agricoltura ad alto valore naturalistico, nonché dell'assetto paesaggistico dell'Europa .Va inoltre considerato che comunque questo è un punteggio aggiuntivo per le aree ricadenti nei Siti Natura 2000.
d) il turno minimo di 20 anni, coincidente con il turno massimo, per tali tipologie di impianti, è stato concordato con la DG Ambiente nell'audizione congiunta di ottobre 2015 a Bruxelles, a seguito di osservazioni di alcune organizzazioni ambientaliste italiane; in precedenza era di 12 anni.

1.2.16. Misura 8 – Sottomisura 8.2

Osservazioni

a) chiarire come mai l'ordine delle zone prioritarie è inverso rispetto alla sottomisura 8.1;
b) chiarire il criterio con cui sono state attribuite le priorità per le tipologie progettuali ammissibili.

Risposte

a) nelle aree protette è stata attribuita priorità ai sistemi agroforestali piuttosto che ai rimboschimenti. Nelle aree a rischio idrogelogico è preferibile avere nuovi boschi piuttosto che piante sparse;
b) le tipologie estensive in ordine sparso rispondono meglio alle esigente di tipo naturalistico ambientali del territorio regionale.

1.2.17. Misura 8 – Sottomisura 8.3

Osservazioni

a) chiarire come mai sono previsti interventi prioritari in aree periurbane; il punteggio sembra eccessivo;
b) per gli interventi selvicolturali di prevenzione del rischio di incendio si chiede di declinare tra rischio alto (punteggio maggiore) e rischio basso (punteggio minore).

Risposte

a) alla stessa stregua delle aree a rischio incendi di interfaccia, è più utile per la salvaguardia della pubblica e privata incolumità, dare priorità per gli interventi di prevenzione dei danni da calamità naturali ed eventi catastrofici, alle aree più prossime ai centri abitati. Il punteggio è stato comunque abbassato come suggerito;
b) il suggerimento è stato accolto.

1.2.18. Misura 8 – Sottomisura 8.4

Osservazioni

a) chiarire come mai sono previsti interventi prioritari in aree periurbane; il punteggio sembra eccessivo;
b) chiarire cosa si intende per aree percorse da incendio; l'individuazione precisa di tali aree è obbligatoria.

Risposte

a) tali aree sono quelle i cui boschi subiscono una maggiore pressione antropica; valgono anche le considerazioni fatte per la sottomisura 8.3. Il punteggio è stato comunque abbassato come suggerito;
b) è una delle tipologie di intervento previste, cfr. scheda della sottomisura 8.4 al paragrafo 8.2.8.3.4.1.

1.2.19. Misura 8 – Sottomisura 8.6

Osservazioni

a) definire le aree collinari e montane
b) il punteggio attribuito per il maggior contenuto di innovazione sembra eccessivamente elevato, chiarire a quale priorità risponde
c) si raccomanda di rivedere il criterio riguardante la maggiore estensione della superficie forestale gestita mediante Piano di gestione o strumento equivalente, o delle superfici nelle disponibilità dei beneficiari, in quanto appare confuso e poco chiaro – inoltre si invita a non dare punti di preferenza per piano di gestione a superfici che superano la soglia di obbligo (50 Ha)

Risposte

a) in base al sistema circoscrizionale statistico dell'ISTAT, istituito nel 1958, è stata definita una ripartizione del territorio nazionale per zone altimetriche (montagna,collina, pianura). Tali zone derivano dall'aggregazione di comuni contigui e sono identificate sul territorio sulla base di valori soglia altimetrici;
b) risponde alla priorità 2 ed alla FA – 2°, Fabbisogno d'intervento n° 09 - Processi di ammodernamento con diversificazione di attività e di prodotti e miglioramento tecniche produzione/allevamento;
c) la raccomandazione è stata accolta.

1.2.20. Misura 9 – Sottomisura 9.1

Osservazioni

a) per ciò che riguarda il criterio *maggior dimensione dell'aggregazione del richiedente (numero di soci e valore della produzione commercializzata)* si ritiene che la definizione andrebbe precisata meglio , es. Numero soci produttori dell'OP ≥ al del 45% oppure Numero soci produttori dell'OP ≥ al 45%; si raccomanda di estendere maggiormente il numero di classi, attribuendo il punteggio massimo a chi associa almeno il doppio di produttori rispetto alla soglia minima e per opportuna trasparenza si consiglia di allegare a questo criterio le soglie minime fissate dall'Italia per il riconoscimento delle OP;
b) per il criterio che riguarda il *maggior numero dei soci dell'associazione e organizzazione dei produttori che aderiscono a regimi di qualità di cui l'art. 16 del reg. (UE) 1305/2013* si consiglia di differenziare l'ordine di priorità privilegiando le DOP / IGP / Biologico rispetto agli altri sistemi di qualità;
c) si consiglia di chiarire meglio il criterio *Comparto produttivo interessato dagli interventi che non sono sostenuti dall' OCM unica reg. (UE) n. 1308/2013).*

Risposte

a) il suggerimento è stato parzialmente accolto, la definizione è stata meglio precisata, in nota sono state chiarite le soglie minime per il riconoscimento delle OP ma si è ritenuto opportuno non estendere il numero delle classi;
b) il suggerimento è stato accolto;
c) il suggerimento è stato accolto.

1.2.21. Misura 10 – Sottomisura 10.1

Osservazioni

Nessuna osservazione avanzata

1.2.22. Misura 11

Osservazioni

Nessuna osservazione avanzata

1.2.23. Misura 19

Osservazioni

a) mancano i criteri di selezione della sottomisura 19.3 (se come si evince dal PSR la selezione dei progetti di cooperazione sarà effettuata dall'AdG e non dal GAL) – restano anche da definire i criteri di selezione per le azioni a regia diretta del GAL;
b) non si capisce come verranno selezionate le domande di cui alla sottomisura 19.1;
c) nella Premessa, al punto 1) si raccomanda di riportare in dettaglio i principi di selezione indicati nel PSR – tale osservazione vale anche per i titoli delle tabelle di declinazione del punteggio;
d) non si condivide l'importanza data alle varie categorie. Si raccomanda di attribuire 30/35 punti alla priorità territoriale, 20/25 punti alla composizione del GAL, 40/45 punti alla struttura del PAL;
e) per quanto riguarda l'ultima frase del punto 1) del Metodo si ricorda che l'Accordo di Partenariato indica come prioritarie le zone C e D limitando l'ammissibilità delle zone B essenzialmente a situazioni di aree protette e ad alto valore naturale nonché alcune aree rurali intensive specializzate interessate dalla programmazione 2007-2013. (pag 668 e 696 dell' AP);
f) ultima frase punto 3) del Metodo, specificare come si misura completezza e adeguatezza (osservazione generale da memorizzare in tutti i casi analoghi);
g) per quanto riguarda la punteggiatura del primo criterio, differenziare i punti tra aree D e aree C (le prime presentano maggiore criticità rispetto alle seconde);
h) sul punto precedente si ritiene non corretto dare punti a una incidenza territoriale in area B uguale o superiore a 50%;
i) la tabella relativa al secondo criterio è assolutamente poco trasparente – non si capisce cosa si sta selezionando: come funziona? Rivedere integralmente;
j) per quanto riguarda il secondo criterio si raccomanda la selezione di GAL che assicurino un maggiore rappresentatività in rapporto ai territori e ai fabbisogni evidenziati;
k) nella stessa tabella si evidenzia una premialità per il settore agricolo (organizzazioni datoriali agricole?). Dato che la misura LEADER non è diretta al settore agricolo in particolare, eliminare tale premialità (se effettivamente esistente) oppure indicare a che fabbisogno (evidenziato nell'analisi SWOT del PSR) questa premialità risponde (principio generale applicabile a casi analoghi);
l) nel secondo criterio manca qualunque riferimento alla premialità per il sistema organizzativo (malgrado sia contenuto dei principi di selezione;
m) per quanto riguarda il terzo criterio si raccomanda di evitare valori poco trasparenti e poco misurabili del tipo Ottimo-Buono-Sufficiente;
n) per quanto riguarda il terzo criterio eliminare tutta la punteggiatura per i casi INSUFFICIENTE in quanto non dovrebbero essere ammissibili casi simili. Dare punteggio zero al grado sufficiente;
o) per quanto riguarda il terzo criterio si considerano bassi i punteggi relativi attribuiti alla Coerenza interna ed esterna e alla interazione tra gli attori dei differenti settori;
p) per quanto riguarda il terzo criterio si rileva la mancanza di una valutazione e/o una selezione prioritaria basata anche su Criteri di Selezione che saranno attuati dai GAL – nel PSR é indicato che (pur se tali criteri vengono stabiliti e applicati dal GAL nella loro autonomia) questi saranno validati e approvati dell'AdG nell'ambito della selezione vedasi § 8.2.13.3.2.7 del PSR;

q) per quanto riguarda il terzo criterio, alla voce esperienze pregresse non vengono evidenziati elementi di valutazione legati alla capacità e regolarità della spesa, qualità dell'azione, ed inoltre non si evidenziano priorità negative a seguito di esperienze pregresse negative.

Risposte

a) entrambi i criteri saranno definiti successivamente alla approvazione delle SSL;
b) le domande di cui alla sottomisura 19.1, come indicato nel PSR, saranno ammissibili a finanziamento se le conseguenti SSL a valere sulla sottomisura 19.2 saranno ammissibili a finanziamento;
c) il suggerimento è stato accolto;
d) il suggerimento è stato parzialmente accolto. Sono stati attribuiti 50 punti alla struttura del PAL, 30 punti alla composizione del GAL (per premiarne la rappresentatività) e 20 punti alla priorità territoriale;
e) il suggerimento è stato accolto, specificando l'ammissibilità per le aree C e D, per le aree protette e ad alto valore naturale, per le aree B interessate dalla programmazione LEADER 2007-2013;
f) il suggerimento è stato accolto. E' stato specificato come si misura completezza e adeguatezza;
g) il suggerimento è stato accolto, omologando, nel caso di GAL cofinanziato dal FEAMP, le aree rispondenti ad almeno due delle cinque caratteristiche di eleggibilità al FEAMP alle aree D;
h) il suggerimento è stato accolto. Non è stato attribuito alcun punteggio alla incidenza territoriale delle aree B;
i) la tabella, funzionale alla costituzione di GAL maggiormente rappresentativi di tutti gli attori socioeconomici ed istituzionali delle aree rurali, è stata modificata e maggiormente dettagliata ed integrata con spiegazioni che ne garantiscono la comprensibilità;
j) vedasi quanto indicato alla precedente risposta;
k) la premialità al settore agricolo è diretta conseguenza della prevalenza dei soggetti e delle funzioni agricole nelle aree rurali pugliesi. Al contempo è stato un tipo di criterio teso a garantire la presenza nel partenariato di soggetti privati non esercitanti attività agricola o ricompresi nelle associazioni datoriali agricole;
l) il suggerimento è stato accolto, attribuendo al sistema organizzativo un punteggio massimo di 10;
m) la valutazione basata su concetti quali Ottimo, Buono, Sufficiente sarà operata, da Commissioni allo scopo istituite, sulla base di specifiche e dettagliate motivazioni;
n) il suggerimento è stato accolto;
o) il suggerimento è stato accolto, attribuendo alla coerenza interna ed esterna un punteggio massimo di 5;
p) il suggerimento è stato accolto, inserendo specifico riferimento ai criteri di selezione al tipo di criterio *Coerenza interna ed esterna*;
q) la mancanza di elementi valutativi certi sui temi indicati impedisce l'accoglimento del suggerimento.